



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-424/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Miha Mratovića kao predsjednika vijeća, te Nediljke Radić kao sutkinje izjaviteljice i Mirjane Rubić kao članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Spomenke Udurović iz Podgorača, Kralja Tomislava 148 A, OIB: 51563176106, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & Toš d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 34, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-904/2023 od 16. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 15. veljače 2024.

#### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, i ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-904/2023 od 16. siječnja 2024., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja pod točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača Spomenke Udurović iz Podgorača, dok je pod točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača te je odlučeno da se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje поближе navedenog pod točkom III. izreke citiranog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žali se vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ), u svezi sa člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18 i

36/22, dalje: ZSP) te predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno postupanje.

3. Žalba vjerovnika je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 353. stavak 1. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

5. Međutim, činjenično stanje odlučno za pravilnu primjenu materijalnog prava ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, na što osnovano upire vjerovnik u žalbi, pa se za sada ne može ispitati pravilnost primjene materijalnog prava.

6. Iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja u odnosu na potrošača Spomenku Udurović donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

7. Naime, pobijanim rješenjem uzevši u obzir utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, broj dana, blokade računa potrošača (1182 dana) i stanje duga po osnovi glavnice u odnosu na izvršene tražbine na temelju evidentiranih aktivnih osnova (2.103,29 Eur), prema podacima upisanim u Očevidniku na dan donošenja rješenja, sud prvog stupnja nalazi da su ispunjeni uvjeti iz članka 79. stavak 1. ZSP-a za istodobno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača u odnosu na sve evidentirane aktivne osnove.

8. Pri tome, sud prvog stupnja oslobađa potrošača, između ostalih, i u odnosu na obvezu vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, prema osnovi broj Ovr-19664/16 izdavatelja javni bilježnik Mirjana Borić iz Osijeka, zaprimljene 20. srpnja 2021., glavnica 1.021,16 Eur, kamata 0,003 Eur, trošak 337,61 Eur.

9. Iz očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi FINA na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (15. studenog 2023.) proizlazi da je u Očevidniku, između ostalih evidentirana osnovana za plaćanje broj Ovr-19664/16, izdavatelja javni bilježnik Mirjana Borić iz Osijeka, u kojem je naznačen ukupni iznos tražbine iz navedene osnove za plaćanje i to trošak glavnice u iznosu od 1.021,16 Eur, kamata 0,003 Eur i trošak 337,61 Eur.

10. Iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je potrošač 1182 dana u neprekidnoj blokadi, te da je u protekle tri godine ostvario primitak po osnovi dječjeg doplatka i socijalne potpore koje su temeljem članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje u tekstu: OZ) izuzete od ovrhe, a da sud službenim putem nije utvrdio postojanje druge imovine koja bi se mogla unovčiti, pa s obzirom da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, to je sud prvog stupnja utvrdio da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i

istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a sukladno odredbi članka 79.g stavak 4. ZSP-a oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a pa je odlučio kao pod točkom III. izreke pobijanog rješenja.

11. Prema odredbi članka 79.a stavak 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavak 2. i 5. ovog Zakona ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 2.654,46 Eur s osnova glavnice iako je razdoblje kojim je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

12. Prema stavku 3. istog članka jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je agencija brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 Eur, ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 Eur.

13. Prema stavku 4. citirane Odredbe jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje do dana otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Agencija pozvala potrošače da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnovu za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 Eur/ili ako tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 Eur ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. toga članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 Eur.

14. Iz navedene odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, s tim da je jedan od uvjeta za provođenje stečaja potrošača je taj da se potrošač očituje je li suglasan s provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i da predloži da se postupak provede u odnosu na povučene osnove (članak 79.b stavak 2. alineja 2. SZP-a).

15. Vjerovnik u žalbi upire da u trenutku otvaranja stečaja potrošača 16. siječnja 2024. u Očevidniku nije bila evidentirana osnova vjerovnika Ovr-19664/16 i da nisu

ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, te da jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden jer osnova ne zadovoljava kumulativne uvjete iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a.

16. S obzirom na navedeno, budući da sud prvog stupnja nije utvrdio činjenice odlučne za primjenu odredbe članka 79.a stavak 4. ZSP-a, odnosno postoje li zakonom propisani uvjeti koji potrošača oslobađaju obveza u odnosu za plaćanje vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, prema osnovi broj Ovr-19664/16, to je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

17. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.a SZP-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

18. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovom odlukom, te će utvrditi naprijed navedene odlučne činjenice, a nakon toga donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

U Splitu 15. veljače 2024.

Predsjednik vijeća  
Miho Mratović

Broj zapisa: **9-30866-a5d77**

Kontrolni broj: **06032-eb03c-54361**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Miho Mratović, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.